



# ПАВЛОВ И НАУЧНАЯ ПСИХОЛОГИЯ

Вряд ли кто-нибудь из наших социальных психологов не цитировалось место из ленинского «Что такое дружины народа», где метафизику-психологу, рассуждающему, что есть душа, противопоставляется научный психолог, бросающий философствование о душе и научавший материальный субстрат психических процессов — первые процессы. И. П. Павлов обесценил себя именно в области исследования материального субстрата психики, наяды законов высшей нервной деятельности, лежащие в основе сложных психических процессов.

Результаты исследований Павлова могут показаться схематичными по-верхностному уму, так они просты и ясны. Однако это настоящая классическая простота. Само учение о безусловных рефлексах и выделявшихся на них в процессе индивидуальной жизни человека условных рефлексах проникнуто историчностью, идеей эволюции. Безусловные рефлексы — это рефлексы, присущие организму животного и человека в силу законов филогенетического развития, условные рефлексы — это все те рефлексы, которые, связанные с безусловными, бесконечно обогащают их, будучи совершенно новыми, характерными для условия онтогенетического развития индивидуального развития организма.

Всю сложность рефлекторной деятельности, органом которой являются большие полушария головного мозга, Павлов сводит к шести основным явлениям: возбуждение, торможение, движение первого и второго (гравитации и концентрации как возбудителей, так и тормозного процессов), взаимная индукция (возбуждение от торможения — отрицательная фаза, в тормозящем возбуждении — положительная фаза), явления замыкания и размыкания пути между различными пунктами системы, явления анализа разложения для организма внешнего мира на отдельности.

Как известно, долгое время И. П. Павлов изучал образование и замену условных рефлексов в опытах на слюноотделении у собак. Распространяя эти выводы, полученные при этом, также и на человека, на психику человека, Павлов тем самым подчеркивал чисто физиологическое толкование психики.

В связи с клинической практикой Павлова в работе его усилился интерес к явлениям нервной деятельности в патологических состояниях человеческой психики. В связи с этим более отчетливо стали формулироваться и некоторые особенности нервной физиологии человека. Чрезвычайный интерес в этом отношении представляют богатые содержания, хотя и маленькая по объему брошюра Павлова «Проба физиологического понимания симптомологии истерии» (1932 г.) и последнее публикации «Последние сообщения по физиологии и патологии высшей нервной деятельности» (1933 г.). В работе об истерии, между прочим, содержится чрезвычайно интересные высказывания о некоторых общих чертах патологической конституции художников и мыслителей.

Не вдаваясь в детали учения Павлова, необходимо отметить его громадное влияние на всю советскую психологию. В ряде книг по психологии воспроизведены последователи Павлова, последние далеко не от его исходного, объективного стиля эмпирического физиологического пункта, пошлины обвинять достижения Павлова марксистской психологией и немедленно пытались сделать из него теории или выводы для педагогики, для искусства, и т. д. В период критики механицизма Деборин и некоторые другие, критика теории условных рефлексов, стали выдвигать качественные признаки, чтобы марксистской психологией Гестальтеории Колера, Кофферта, Вергтхаймера, с симпатичными способностями человека, это свойство высокого организованной живой материи.

Правильная оценка теории условных рефлексов очень важна для нас. Для работников искусства, в частности писателей, эта теория, понятно,

также чрезвычайно важна. Ведь сам процесс создания методикой и техникой художественного творчества со стороны физиологической есть, безусловно, образование устойчивых условных рефлексов. Само творческое настроение бывает связано с определенными условными рефлексами. Так, часто приводят примеры с Гайдном, который не может творить, не созерца блестящего предмета, с Байроном, работающим лучше при запахе табака, с Шиллером, вдохновление которого сопровождалось запахом гнилых яблок и т. д.

Этим фактам придается иногда настолько широкое значение, что саму сущность искусства некоторые начинают видеть в том, как художник реагирует на определенные объекты и как реагирует на произведения его творчества зритель, слушатель, читатель. Бехтерев написал несколько работ в таком духе. Известна книга Иванова «Искусство», где дается рефлексологическая трактовка искусства. А. В. Пуначарский, отражая в своей «Позитивной эстетике» взгляды физиолога-идеалиста Авенариуса, также был в односторонности. Через рефлексию Корнилова, отразившую павловское учение в своеобразной форме, физиологическая трактовка психики проникала и в литературоведение. Г. Писцелов реарактологически оценивал героя «Дворянского гнезда» в сборнике «Литературное введение».

Конечно, реарактологическое исследование может физиологически осветить механизм творческой деятельности художника, состоящие эмоционального подъема, напряженности в работе, кривой ритма творческой активности. Но конкретных характеристик психологии творчества не могут дать категории и термины физиологии.

С этой точки зрения интересна разница, которую видят Павлов между художниками и мыслителями. Художники, кудь Павлов относит и инстинкты, а также влечения, аффекты, эмоции. Большие полуширья, но без лобных долей — орган новой деятельности — узорчатая сеть многих новых прижизненных раздражителей с немногими, безусловными, установление условных рефлексов. В лобных долах больших полуширья у человека приближается новая сигнализационная система — условные рефлексы, надстроенные над более элементарными и неподготовленными. Эта новая система — речь ее «блазиновый компонент» — кинестетический, раздражениями речевых органов. Фактор специфически-специфический, речь. Павлов, таким образом, включает в свою систему. Но в таком случае он встает перед вопросом: почему различия между способами действия целиком, сплошь, сплошь, без всякого дробления. Мыслители дробят действительность и тем самым ущемляют ее, делая из нее как бы временные скелеты и затем только постепенно как бы снова собирают ее части, и стараются их таким образом оживить, чтобы вполне им так же-таки и не устает. Восприятие художников Павлов сравнивает с явлением эйдотизма у детей. Как известно, при эйдотизме дети способны детально видеть на пустой обратной стороне картинки то, что они видели недавно на самой картине. Павлов считает не-доступным мыслителю таков целью воспроизведения действительности, которая для художника составляет существенную характеристику.

«Проба физиологического понимания симптомологии истерии». Объяснение этому Павлов дает таким образом у художников, — говорит он, — деятельность больших полуширней, протекающая во всей их массе, затрагивает все меньшие лобные доли, концентрируясь преимущественно в основных отделах, тогда как у мыслителей эта деятельность протекает главным образом в лобных долах.

Это, конечно, очень интересное соображение, сожалею, пока что еще не подтвержденное фактическим материалом. Нет сомнения, что более точное физиологическое изучение процессов творчества чрезвычайно поможет рациональному организации условий творчества. Но творчество есть процесс идеологический, а не только психофизиологический. И поэтому, что те, кто создает саму суть искусства в рефлексологии, вульгаризирует и профанирует великое учение академика Павлова.

Лучшим знаком нашего уважения к работам Павлова является воспроизведение и правильное применение его достижений, не допуская искусственного, неизученного переноса законов, установленных Павловым, в области, где действуют иные закономерности. Для работников искусства, в частности писателей, эта теория, понятно,

Г. ТАТУЛОВ.

Количественно — объективный метод Павлова научен. Он строго проводит принцип причинного объяснения. Но дохда до высших форм рефлекторной деятельности, в частности по речи, Павлов хочет возвращаться в рамки физиологии. Между тем наука требует здесь яти дальше, — к тем общественно-историческим условиям, которые влияют на организмы и мозг в процессе общественного труда, развилия, современности психических способностей человека. Это свойство высокого организованной живой материи.

Правильная оценка теории условных рефлексов очень важна для мо-

жественных последователей Павлова, последние далеко не от его исходного, объективного стиля эмпирического физиологического пункта, пошлины обвинять достижения Павлова марксистской психологией и немедленно пытались сделать из него теории или выводы для педагогики, для искусства, и т. д. В период критики механицизма Деборин и некоторые другие, критика теории условных рефлексов, стали выдвигать качественные признаки, чтобы марксистской психологией Гестальтеории Колера, Кофферта, Вергтхаймера, с симпатичными способностями человека, это свойство высокого организованной живой материи.

Для работников искусства, в частности писателей, эта теория, понятно,

Г. ТАТУЛОВ.

и продолжает сражаться с ним:

«Педагогический метод В. И. Ярко, предлагая новые пути, может смутить и отвлечь читателя от своей новизны».

Мы не станем оспаривать, даже, что отбор лексики, произведенный Ярко, может быть подвернут серьезному и внимательному обсуждению.

Возможно, что отдельные элементы языка носят чрезмерно локальный древнерусский характер,

возможно, что среди четырех тысяч стихов перевода найдется несколько неудачных стихов, которые можно будет переработать в следующей переводческой традиции.

Но совершенно бесспорно одно: все подобные указания должны исходить из узелкового знания подлинника, с одной стороны, и из достаточно широкого знакомства с русской лексикой языка и поэзии.

Возрождение средневековья стало возможным лишь в связи с ростом национального самосознания буржуазии, она осуществляет план пропаганды языка и языковой традиции.

Столь же малоубедительным является выступление Б. А. Грифова на вопрос о адекватности его языка.

Разумеется, критик прав, когда указывает на неизвестность для читателя названий старинного вооружения и одежду; все дело только в том, что не соответствует серьезности задачи, взятой на себя критиком.

«Песни», — утверждает Б. А. Грифов, — необыкновенно проста, однокачественна по языку, то акцентично называет себя Б. А. Грифов сызмаками на прозаических переводах Ал. Веселовского, принятый им из перевода.

Столь же малоубедительным является выступление Б. А. Грифова на вопрос о адекватности его языка.

В заключение несколько слов об этом исследовании.

Б. А. Грифов пишет: «Песни» —

специальное исследование об этом языке А. Соболевского.

Как ясно из приведенных выше цитат, возмущение критика вызывает и подлинные выражения «Песни», не сложенные переводчиком: реалистические описание боевых схваток с их кровавыми и горючими обстановками.

«Песни» — это языковая выставка.

В подлиннике — «весь». Может быть, Б. А. Грифов знает другое название этого цвета?

2300-1 Вот он склоняется к темнобурой подлиннике.

Бьет девять крат в отчаянья и злобы.

В подлиннике — «весь». Может быть, Б. А. Грифов знает другое название этого цвета?

В особом комическом положении стоят себя Б. А. Грифов сызмаками на прозаических переводах Ал. Веселовского, принятый им из перевода.

Столь же малоубедительным является выступление Б. А. Грифова на вопрос о адекватности его языка.

Разумеется, критик прав, когда указывает на неизвестность для читателя названий старинного вооружения и одежду; все дело только в том, что не соответствует серьезности задачи, взятой на себя критиком.

«Песни», — утверждает Б. А. Грифов, — необыкновенно проста, однокачественна по языку, то акцентично называет себя Б. А. Грифов сызмаками на прозаических переводах Ал. Веселовского, принятый им из перевода.

Столь же малоубедительным является выступление Б. А. Грифова на вопрос о адекватности его языка.

В заключение несколько слов об этом исследовании.

Б. А. Грифов пишет: «Песни» —

специальное исследование об этом языке А. Соболевского.

Как ясно из приведенных выше цитат, возмущение критика вызывает и подлинные выражения «Песни», не сложенные переводчиком: реалистические описание боевых схваток с их кровавыми и горючими обстановками.

«Песни» — это языковая выставка.

В подлиннике — «весь». Может быть, Б. А. Грифов знает другое название этого цвета?

2300-2 Вот он склоняется к темнобурой подлиннике.

Бьет девять крат в отчаянья и злобы.

В подлиннике — «весь». Может быть, Б. А. Грифов знает другое название этого цвета?

В особом комическом положении стоят себя Б. А. Грифов сызмаками на прозаических переводах Ал. Веселовского, принятый им из перевода.

Столь же малоубедительным является выступление Б. А. Грифова на вопрос о адекватности его языка.

Разумеется, критик прав, когда указывает на неизвестность для читателя названий старинного вооружения и одежду; все дело только в том, что не соответствует серьезности задачи, взятой на себя критиком.

«Песни», — утверждает Б. А. Грифов, — необыкновенно проста, однокачественна по языку, то акцентично называет себя Б. А. Грифов сызмаками на прозаических переводах Ал. Веселовского, принятый им из перевода.

Столь же малоубедительным является выступление Б. А. Грифова на вопрос о адекватности его языка.

В заключение несколько слов об этом исследовании.

Б. А. Грифов пишет: «Песни» —

специальное исследование об этом языке А. Соболевского.

Как ясно из приведенных выше цитат, возмущение критика вызывает и подлинные выражения «Песни», не сложенные переводчиком: реалистические описание боевых схваток с их кровавыми и горючими обстановками.

«Песни» — это языковая выставка.

В подлиннике — «весь». Может быть, Б. А. Грифов знает другое название этого цвета?

2300-3 Вот он склоняется к темнобурой подлиннике.

Бьет девять крат в отчаянья и злобы.

В подлиннике — «весь». Может быть, Б. А. Грифов знает другое название этого цвета?

В особом комическом положении стоят себя Б. А. Грифов сызмаками на прозаических переводах Ал. Веселовского, принятый им из перевода.

Столь же малоубедительным является выступление Б. А. Грифова на вопрос о адекватности его языка.

Разумеется, критик прав, когда указывает на неизвестность для читателя названий старинного вооружения и одежду; все дело только в том, что не соответствует серьезности задачи, взятой на себя критиком.

«Песни», — утверждает Б. А. Грифов, — необыкновенно проста, однокачественна по языку, то акцентично называет себя Б. А. Грифов сызмаками на прозаических переводах Ал. Веселовского, принятый им из перевода.

Столь же малоубедительным является выступление Б. А. Грифова на вопрос о адекватности его языка.

В заключение несколько слов об этом исследовании.

Б. А. Грифов пишет: «Песни» —

специальное исследование об этом языке А. Соболевского.

Как ясно из приведенных выше цитат, возмущение критика вызывает и подлинные выражения «Песни», не сложенные переводчиком: реалистические описание боевых схваток с их кровавыми и горючими обстановками.

«Песни» — это языковая выставка.

В подлиннике — «весь». Может быть, Б. А. Грифов знает другое название этого цвета?

2300-4 Вот он склоняется к темнобурой подлиннике.

Бьет девять крат в отчаянья и злобы.

В подлиннике — «весь». Может быть



